

停止適用函釋一覽表(14 件)

項次	發文日期字號	內容
1	民國 64 年 07 月 21 日 環署廢字第 71487 號函	全文內容： 身患神經病者，在公共場所違反環境衛生行為，經告發可否免罰或應罰其監護人，經函請司法行政部釋復，略以查行政罰，係行政機關基於國家之一統治權，對於違反行政法上之義務者所科之制裁，如無負擔義務能力即不能科以違反義務之責任。神經病患者，如行為時並無辨別是非能力，自無負擔義務之能力，可免以處罰。至於應否處罰其監護人，應以法律有無明文規定為斷。
2	民國 80 年 06 月 13 日 環署廢字第 12493 號函	全文內容： 一 事業機構已停工、歇業且負責人去向不明者，應先向目的事業主管機關查明其公司是否仍存在及其負責人姓名、聯絡地址，通知其提報事業廢棄物清理計畫書，並要求其依關廠計畫清理其廢棄物；若事業機構負責人確已去向不明無法聯絡者，得採公示送達方式辦理。 二 事業機構其公司之廠皆已辦理歇業且負責人已去向不明無法履行清理廢棄物之責任者，其留置廠區內之事業廢棄物，環保單位得依廢棄物清理法第三十四條之規定代為清除、處理，並向其所有人、使用人或管理人收取必要費用。
3	民國 82 年 01 月 08 日 環署廢字第 55044 號函	全文內容： 違反環境衛生行為應以違規行為人為處分對象，如違規行為人為無責任能力人(未滿十四歲)，即不能科以違反義務之責任。
4	民國 83 年 07 月 19 日 環署廢字第 32740 號函	全文內容： 違反廢棄物清理法罰鍰案件，移轉違反人戶籍所在地執行機關執行，其罰鍰應由執行機關收繳，不宜繳入原告發處分機關公庫。
5	民國 86 年 11 月 13 日 環署廢字第 44863 號函	主旨：關於南投縣環境保護局對修正之廢棄物清理法第三十一條條文所生疑義，所謂應作為而不作為，係指違規事證確鑿，上級主管機關已限期執行機關執行告發處分而執行機關未予告發處分者而言，此時得由上級主管機關為之，請查照。

項次	發文日期字號	內容
		說明：依臺灣省政府環境保護處八十六年七月十一日八六環四字第 四七二四八號函辦理。
6	民國 91 年 02 月 06 日 環署廢字第 0910009974 號函	<p>全文內容：</p> <p>一、本署前於八十九年六月二日召開之「有機污泥及無機污泥作為製磚原料之可行性」會議，已針對有機污泥及無機污泥之認定作成結論，依據該會議之結論無法逕以處理方法判定污泥屬性者，可依 VS（揮發性污泥量）與 TS（總污泥量）比值為三十以上者不得視為無機性污泥之原則來判定。惟依九十年十月二十四日修正公布之廢棄物清理法第七十五條規定，廢棄物檢測方法及品質管制事項，由中央主管機關定之，故依據本署環境檢驗所八十九年十一月三十日（89）環署檢字第 71405 號公告之「污泥廢棄物中總固體、固定性及揮發性固體含量檢測方法」規定，係將污泥廢棄物樣品置於已知重量之蒸發皿中，移入 103~105℃之烘箱至恆重，扣除蒸發皿之重量其所增加之重量即為總固體重；再將此蒸發皿移入 550℃之高溫爐高溫灰化至恆重，所減少之重量即為揮發性固體重，殘餘之重量為固定性固體重。</p> <p>二、據此，前述無法逕以處理方法判定污泥屬性者，其判定原則修正為：依據本署公告檢測方法計算，污泥（乾基）之揮發性固體量（重量百分比）大於百分之三十以上者，不得視為無機性污泥。</p>
7	民國 91 年 07 月 18 日 環署廢字第 0910035912 號函	<p>全文內容：</p> <p>一、有關貴局來函稱「違反廢棄物清理法按日連續處罰執行準則」（以下簡稱本準則）第二條與行政程序法第九十六條之法定記載事項不符乙節，釋復如下：</p> <p>（一）依廢棄物清理法第五十條、第五十二條、第五十三條及第五十五條所為之罰鍰處分、限期改善及按日連續處罰，其處分之性質應以二階段區分。前階段之罰鍰處分屬秩序罰，係對過去義務違反所為之一次處罰；後階段之按日連續處罰屬執行罰（怠金），係為促使義務人屈服之手段，以收將來履行義務之效果，是以二者之性質並不相同。</p> <p>（二）依行政執行法第二十七條規定：「依法令或本於法令之行政處分，負有行為或不行為義務，經於處分書或另以書面限定相當期間履行，逾期仍不履行者，由執行機關依間接強制或直接強制方法執行之。」有關前述之「限期改善」係為依前揭規定所履行之限期告戒程序，是以執行機關依廢棄物清理法予以罰鍰處分時，其屬依規定須限期改善者，通常於罰鍰處分書中同時併行</p>

項次	發文日期字號	內容
		<p>告戒程序，而違反本準則第二條所規定之應記載事項即是在踐行前述之告戒程序，此與行政程序法第九十六條規定書面行政處分應記載事項並未有不符之處，且尚無重新制定處分書格式之必要。</p> <p>二、貴局來函稱本準則第三條第一項所謂之「處分」適用範圍不清及說明四稱本準則第四條第一項之規定與行政法院之見解相歧乙節，按廢棄物清理法所規定之按日連續處罰既屬執行罰，且屬法律另有特別規定者，依行政執行法第三十一條第二項但書規定，其已排除行政執行法第二十七條每次處罰均應以書面踐行告戒程序之規定。而有關改善完成之認定，依本準則第三條第二項已就「改善完成」定義為之規定，是以其是否完成改善應依該規定辦理。</p> <p>三、貴局來函有關「改善證明文件」之種類性質與法源等疑義部分，因違反廢棄物清理法之違規行為態樣眾多，應由處分機關視違規行為人違反之法規及其具體違規事實有應履行改善義務之事項者，就該改善事項內容要求違規行為人提出足資證明已完成改善之文件認定。</p>
8	民國 91 年 10 月 09 日 環署廢字第 0910065840 號函	<p>全文內容：</p> <p>一、廢棄物清理法第四十六條第一項第四款所稱之廢棄物清除、處理許可文件，係指依公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法核發之清除許可證、處理許可證、清理許可證，並未包含為取得上述各項許可文件所檢具之申請文件。</p> <p>二、依據公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法第十二條規定，清除、處理或清理許可證應記載事項包含：機構名稱及地址、組織、負責人姓名、住址及身分證明文件字號、營業項目、清除、處理廢棄物之種類、每月許可數量、處理方法、級別、場（廠）地點及許可期限。其中之機構名稱及地址、組織、負責人姓名、住址及身分證明文件字號，並不涉及「貯存、清除、處理」行為，不符該款之要件，本署於八十九年十一月十日（八九）環署字第○○六二三一五號函已有函釋。另對於逾越許可數量之行為，本署曾於九十年九月十四日以（九〇）環署廢字第○○五八九九二號函釋：尚不致構成科以行政刑罰之要件。除前述二者外，其他之違反事項方屬廢棄物清理法第四十六條第一項第四款後段之「未依廢棄物清除、處理許可文件內容貯存、清除、處理廢棄物。」</p> <p>三、檢附本署八十九年十一月十日（八九）環署字第○○六二三一五號函及九十年九月十四日（九〇）</p>

項次	發文日期字號	內容
		<p>環署廢字第○○五八九九二號函影本各乙份供參。</p> <p>附件：行政院環境保護署函</p> <p style="text-align: right;">中華民國 89 年 11 月 10 日 環署廢字第 0062315 號</p> <p>全文內容：</p> <p>一、依據廢棄物清理法第二十二條第二項第四款後段規定，未依廢棄物清除、處理許可證或核備文件內容貯存、清除、處理廢棄物者。其規範旨意應為「貯存、清除、處理」行為未依許可證或核備文件內容辦理者，至於清除、處理機構之地址、負責人或清除、處理技術員等未依規定變更者，依廢棄物清理法第二十八條規定辦理。</p> <p>二、有關清除、處理機構未依公民營廢棄物清除處理機構管理輔導辦法規定辦理，違反廢棄物清理法第二十一條規定，除依行政罰處分外；如涉及廢棄物清理法第二十二條規定之刑罰部分，按刑事訴訟法第二百四十一條：「公務員因執行職務知有犯罪嫌疑者，應為告發」規定辦理。</p> <p>附件：行政院環境保護署函</p> <p style="text-align: right;">中華民國 90 年 9 月 14 日 環署廢字第 0058992 號</p> <p>全文內容：</p> <p>一、廢棄物清除、處理機構之實際清除、處理量逾越許可量，係屬違反廢棄物清理法第二十一條之行為，應依同法第二十八條處分。</p> <p>二、前述之違法行為宜否依違反廢棄物清理法第二十二條第二項第四款規定處以行政刑罰，經本署召開法規委員會討論，會議結論認為宜將其適用範圍予以明確化，爰對旨揭行為予以明確認定。</p> <p>三、違反行政上義務者所為之制裁，應視該違規行為之惡性、法益侵害之輕重程度、行為後果所造成之損害程度與行政管理及刑事政策之考量而定，如其違規行為之惡性、法益侵害及行為後果所造成之損害程度較輕，宜處以行政罰即可，尚不至進入科以行政刑罰之範疇。廢棄物清除、處理機構因經營廢棄物清除、處理業務，因超過所核准之數量，即被依廢棄物清理法第二十二條第二項第四款後</p>

項次	發文日期字號	內容
		<p>段規定科以行政刑罰，審其違規情節較申報不實之違法程度為輕，卻被科以較重之行政刑罰，難謂其符合公平原則與比例原則，亦與廢棄物清理法之立法精神不符，故就廢棄物清理法第二十二條第二項第四款後段規定之「未依廢棄物清除、處理許可證或核備文件內容貯存、清除、處理廢棄物者。」如解釋為係規範未依許可證或核備文件規定之貯存、清除、處理廢棄物之方式與行為，應屬適當。就合法清除、處理行為之數量超量之情形，應以其違反廢棄物清理法第二十一條規定，依同法第二十八條予以罰鍰處分。</p>
9	<p>民國 93 年 11 月 30 日 環署廢字第 0930083754 號函</p>	<p>主旨：有關本署公告「購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具限制使用對象、實施方式及實施日期」之執行疑義，復請查照。</p> <p>說明：</p> <p>一、復貴局九十三年十一月十五日屏環廢字第○九三○○二一三二三號函。</p> <p>二、本署因應廢棄物清理法第五十一條修正條文，於九十三年七月十九日環署廢字第○九三○○五一八七號公告「購物用塑膠袋及塑膠類（含保麗龍）免洗餐具限制使用對象、實施方式及實施日期」（以下簡稱新公告），並以九十三年七月十九日環署廢字第○九三○○五一八七A號公告，將原限制使用三公告（九十一年六月十二日環署廢字第○九一○○三九四三四號、九十一年七月二十三日環署廢字第○九一○○四九八六九號，以及九十二年二月六日環署廢字第○九二○○○九三三八號公告，以下統稱舊公告），予以停止適用。</p> <p>三、前述新舊公告之差異，係依據廢棄物清理法第五十一條修正條文，修正違反規定之罰鍰額度，餘實際執行內容並未修正，且仍維持第一次違規者予以警告之機制；基於政策執行之延續性，且維持限制使用對象僅有一次警告機會之公平性，新公告實施前依據舊公告開立之警告單應仍為有效，已於九十三年七月十九日前遭開立警告單之限制使用對象，於新公告實施後屬第二次或第二次以上違規者，應逕依新公告予以告發。</p>
10	<p>民國 93 年 12 月 22 日 環署廢字第 0930088603 號函</p>	<p>全文內容：</p> <p>○○公司原係取得廢棄物清理許可證之清理機構，既經彰化縣政府於九十三年八月二十六日廢止其許可證，該公司即應依公民營廢棄物清除處理機構管理辦法第二十四條第三項後段之規定：「應依直轄市、</p>

項次	發文日期字號	內容
		縣（市）主管機關之指示辦理…。該公司未能依彰化縣政府之規定檢具關廠計畫，已符合廢棄物清理法第七十一條「不依規定清除處理」之要件，主管機關得依該條規定，限期清除、處理，屆期不為清理時，得代為清除、處理，並向該公司求償清理、改善及衍生之必要費用。
11	民國 94 年 08 月 12 日 環署廢字第 0940057493 號函	全文內容： 「廢棄物輸入輸出過境轉口管理辦法」係依「廢棄物清理法」第 38 條第 2 項、第 4 項訂定之，該法第 38 條第 2 項之規定，乃補充同法第 38 條第 1 項之內容並授權中央主管機關訂定相關管理辦法，故違反「廢棄物輸出輸入過境轉口管理辦法」亦即違反「廢棄物清理法」第 38 條第 1 項之規定，可依同法第 53 條第 1 項第 3 款之規定處分。
12	民國 94 年 11 月 15 日 環署廢字第 0940087294 號函	全文內容： 一、本署前行政院衛生署於 62 年 2 月 16 日衛署環字第 14014 號函釋：「在不同一地點張貼廣告物構成違規行為之處罰，應認定非一行為，因污染地不同，屬於獨立性質，依法應分別處罰。」又於 67 年 9 月 13 日函釋：「所請釋示在不同地點，亂貼廣告構成違規案件其所指不同一地點，應以不同一土地定著物為認定標準」在案。 二、就上該二函釋所指乃係指行為人主觀上基於一個概括之犯意，客觀上須先後數行為，逐次實施而具連續性，違反數個同性質之行政法上之義務，因其每一前行為與次行為，依一般社會健全觀念，在時間差距上，可以分開，在行政秩序罰之評價上，各具獨立性，每次行為皆可獨立處罰，故係屬數行為違反同一行政法上之義務，可分別處罰之；反之，行為人就同一行政法上之義務，以單一行為之數個舉動接續進行，以實現一個行政法上之義務，僅成立一個行政秩序罰，雖行為人於違反行政法義務之行為完畢之前，其各個舉動與該行政法義務之構成要件相符，但行為人主觀上係以其各個舉動僅為全部違反行政法上義務行為之一部，而客觀上，亦認係實施一個行政法上義務之行為，故僅成立一個行政秩序罰。 三、是以本案究屬單一行為或數行為，應依前揭本署前行政院衛生署函釋認定之。另揆諸貴局檢附之宜蘭縣政府訴願決定書內容，該府以行為人違規時間相隔短暫，顯係基於概括之犯意，應以一行為視之，撤銷原處分一節，核屬該府針對個案所為之訴願決定，僅對該個案有拘束力，併此敘明。

項次	發文日期字號	內容
13	民國 95 年 04 月 06 日 環署廢字第 0950021392 號函	<p>全文內容：</p> <p>公民營廢棄物清除機構因清除車輛汰舊換新而辦理變更時，如不影響該機構原許可證廢棄物種類及數量，因未涉及審查，無須繳納審查費。惟如其清除車輛變動致影響該清除許可證之廢棄物種類及數量者，仍應依「公民營廢棄物清除處理機構申請許可案件收費標準」規定繳納審查費。</p>
14	民國 95 年 04 月 17 日 環署廢字第 0950029745 號函	<p>全文內容：</p> <p>一、清除、處理機構、廢棄物回收業、處理業及再利用機構違反廢棄物清理法相關規定且涉及銷贓行為者，應以情節重大認定並廢止其許可證、登記證或命其停工、停業。</p> <p>二、鑒於近來電線電纜、農用機具等竊案頻傳，且常以廢棄物型態透過相關合法業者進行銷贓，危害治安甚鉅，請針對已取得廢棄物清除、處理許可證、廢棄物回收業、處理業登記證及再利用機構等業者加強稽查取締，俾有效遏阻其銷贓管道並防範竊案發生。</p> <p>三、前述合法業者如經查獲違反廢棄物清理法相關規定收受來路不明之廢電線電纜、廢馬達及農用機具等且涉及收、銷贓行為經查證屬實者，其為清除處理機構者，應依「公民營廢棄物清除處理機構許可管理辦法」第 24 條第 1 項第 7 款規定以情節重大認定之，並廢止其許可證；如為廢棄物回收業、處理業者，應依「應回收廢棄物回收處理業管理辦法」第 9 條第 1 項第 7 款規定以情節嚴重認定之，並廢止其登記證；如屬再利用機構者，應依「廢棄物清理法」第 60 條第 5 款認定為情節重大，並依第 53 條規定以情節重大命其停工或停業後，再移請經濟部依法撤銷其營利事業登記。</p>