



異動條文及理由

公害糾紛處理法

八十一年一月十六日

第一條 (制定)

條文 為公正、迅速、有效處理公害糾紛，保障人民權益，增進社會和諧，特制定本法。

理由 規定本法之立法目的。

第二條 (制定)

條文 本法所稱公害，係指因人為因素，致破壞生存環境，損害國民健康或有危害之虞者。其範圍包括水污染、空氣污染、土壤污染、噪音、振動、惡臭、廢棄物、毒性物質污染、地盤下陷、輻射公害及其他經中央主管機關指定公告為公害者。

本法所稱公害糾紛，指因公害或有發生公害之虞所造成之民事糾紛。

理由 一、按造成公害之原因繁多，所生損害之範圍亦頗大，為杜爭議，爰配合已送立法院審議「環境保護基本法」草案第四條公害之範圍，於第一項界定公害之定義。

二、公害糾紛處理程序之適用範圍應力求明確，爰參照日本立法例及目前實際需要，於第二項規定祇限定於公害或有發生公害之虞所造成之民事糾紛。

第三條 (制定)

條文 公害糾紛得依本法規定，申請調處、再調處及裁決。

理由 鑑於公害發生原因及發生過程認定不易，為有效防止及紓解糾紛，擬於司法救濟制度之外，另設行政上之救濟制度，藉行政權之介入調處或裁決，以有效解決公害糾紛。

第四條 (制定)

條文 省（市）、縣（市）政府各設公害糾紛調處委員會（以下簡稱調處委員會），調處公害糾紛。

理由 為有效調處公害糾紛，省（市）、縣(市)政府應設公害糾紛調處委員會，以調處轄區內所發生之公害糾紛事件。

第五條 (制定)

條文 調處委員會置委員九人至十五人；其中一人為主任委員。

省（市）調處委員會主任委員，由省（市）政府首長或指定適當人員兼任之；縣（市）調處委員會主任委員，由縣（市）政府首長兼任之。其他委員，由省（市）、縣（市）政府首長遴聘有關機關代表、環境保護、法律、醫學及社會公正人士共同組成。

理由 一、第一項明定調處委員會法定人數之上下限，並以其中一人為主任委員。

二、按調處具有高度之區域性，並以有效達成雙方合意為要務，爰於第二項明定調處委員會主任委員，由省（市）政府首長兼任，或指定適當人員兼任，縣（市）則由縣（市）長兼任，至其餘委員之產生，以省（市）、縣（市）政府首長遴聘有關人士共同組成。

第六條 (制定)

條文 調處委員會委員之任期為三年，連聘得連任。

調處委員會委員出缺時，其繼任人之任期至原任期屆滿之日為止。

理由 一、第一項規定委員之任期。

二、第二項規定委員出缺，包括因職務關係擔任委員者，如職務更動、調職時，所遴聘繼任之任期，仍以至原任期屆滿之日為止，以符一任三年之原則。

第七條 (制定)

條文 調處委員會委員，依法獨立行使職權，於在職期間，非有左列各款情形之一，不得於任滿前予以解聘：

- 一、受有期徒刑以上刑之判決確定者。
- 二、受破產或禁治產之宣告者。
- 三、任公務員而受撤職或休職之處分者。
- 四、因身心障礙致不能執行職務者。

理由：按調處雖以達成雙方當事人之合意為要務，惟應以公平、公正為基礎。為確保委員之獨立性，俾依法行使其職權，並加強其身份之保障，爰規定非有各款列舉情形之一者，不得於任滿前予以解聘。

第八條 (制定)

理由 本條明定調處委員會組織規程授權由省（市）、縣(市)政府擬訂，惟縣(市)應報請省政府核定，省（市）應報請行政院核定後，始得發布。

條文 行政院環境保護署設公害糾紛裁決委員會（以下簡稱裁決委員會），裁決經調處或再調處不成立之公害糾紛損害賠償事件。

條文 裁決委員會置主任委員一人，委員七人至十一人。
裁決委員會委員，由行政院環境保護署署長遴選具有環境保護、法律、醫學或相關專門學識、信望素孚之公正人士，報請行政院核定後聘用之。

二、第二項明定在調處進行中發現有第一項之情形者亦同。

三、第三項明定移轉管轄之情形，俾使有管轄權之機關儘速有效處理。

第十九條 (制定)

條文 多數有共同利益之公害糾紛當事人，得共同申請調處。

調處事件進行中，主張與當事人之一方有共同利益之第三人，得經調處委員會之許可，加入該調處程序為當事人。

調處委員會為前項許可時，應斟酌當事人之意見。

理由 一、公害糾紛當事人之一方有多數人時，得共同身請處理，以節省人力、物力，爰參照民事訴訟法第五十三條共同訴訟之例，於第一項明定。

二、本於處理程序經濟原則，爰參照民事訴訟法第五十八條訴訟參加之例，於第二項規定主張與當事人之一方有共同利益之第三人，得加入調處程序為當事人。但為考慮參加後對原有程序之影響，故應經調處委員會許可。

三、另為兼顧原當事人之權益，爰於第三項規定調處委員會於許可第三人加入調處程序為當事人時，應徵求並斟酌其他當事人之意見。

第二十條 (制定)

條文 多數有共同利益之公害糾紛當事人，得由其中選定一人或數人為全體申請或進行調處。

被選定之人得予更換或增減之。

第一項之選定及前項之更換或增減，應以書面為之，並通知相對人。

理由 一、公害糾紛常涉及多數人，如一起加入調處，非但程序繁瑣，而且不易達成合意，爰參照民事訴訟法第四十一條選定當事人之例，於第一項明定選定當事人制度。

二、經依前項選定當事人後，為求調處程序順利進行，爰於第二項規定其他當事人脫離調處程序。

三、按被選定之當事人，如能力不足或有其他原因（如被選定後精神喪失或耗弱），為顧及其他當事人之權益，爰於第三項明定得予更換或增減。

四、因調處經法院核定後，與民事確定判決有同一效力，故當事人之選定、更換或增減應慎重其事，爰於第四項規定應以書面為之，並通知他造當事人。

第二十一條 (制定)

條文 調處委員會認為多數有共同利益之人，以選定當事人進行調處為當者，得建議或協助當事人為選定。

理由 一、具有共同利益之多數人，如未選定當事人，而全體參與調處程序，可能導致遲滯與紊亂。調處委員會，為謀紛爭迅速解決，得依職權訂定期限，催促或協助有共同利益之人選定當事人，爰參照日本立法例，於第一項明定。

二、未於期限內選定當事人者，調處委員會認有礙調處之進行者，屬第十八條第一項所定不適於調處之情形，得駁回之，爰於第二項明定。

第二十二條 (制定)

條文 前二條被選定之人，對於撤回調處、達成協議或同意調處方案，須經選定人以書面特別授權。

理由 撤回調處、達成協議及同意調處方案等行為，影響當事人之權益甚鉅，故明定被選定之人為此等行為，仍應經選定人以書面特別授權始得為之，爰參照民事訴訟法第七十條第一項，於本條明定之。

第二十三條 (制定)

條文 調處程序應公開進行之。但調處委員會認為公開有妨礙調處之進行並經當事人同意者，不在此限。

理由 本條規定調處程序，原則上公開進行，以資昭信，惟於例外情形得不公開之。

第二十四條 (制定)

條文 調處委員會得請求有關機關協助調查證據。

前項調查證據行為，非法院不得為之者，得請求法院為之。

受請求之法院，關於調查證據，有受訴法院之權。

理由 一、參照鄉鎮市調解條例第十八條第二項，於第一項明定調處委員會為調查證據得請求有關機關協助。

二、參照商務仲裁條例第十六條，於第二項及第三項規定調查證據非法院不得為之者，得請求法院為之，被請求之法院並有受訴法院之權。

第二十五條 (制定)

條文 調處委員會為判斷公害糾紛之原因及責任，得委託環境保護主管機關、其他有關機關、機構、團體或具有專業知識之專家、學者從事必要之鑑定。其鑑定費由政府先行支付，如經確定其中一造當事人應負公害糾紛責任時，由該當事人負擔之，並負責返還政府。

理由 一、調處委員會為判斷公害糾紛發生之原因及責任，得請求環境保護主管機關、其他有關機關、機構、團體或專家學者從事鑑定，蓋公害鑑定涉及特殊專業知識及能力，且常需藉科學儀器及分析，始能判斷，故有委託鑑定之必要。其細節，由中央環境保護主管機關會商有關機關後另定之。

二、本條僅係規定調處程序中之鑑定，並不排除主管機關依職權或依申請所為之鑑定。

第二十六條 (制定)

條文 調處委員會委員應本和平懇切之態度，對雙方當事人為適當之勸導，力謀雙方協議之達成。

調處事件經雙方當事人達成協議者，調處成立。

理由 一、參照鄉鎮市調解條例第十九條第一項，於第一項規定調處委員會之任務及調處之態度。

二、第二項規定當事人達成協議者，調處成立。

第二十七條 (制定)

條文 調處事件，達成協議有困難者，調處委員會得斟酌一切情形，求雙方當事人利益之平衡，經全體委員過半數之同意，作成調處方案，並定四十五日以下期間勸導雙方當事人同意；必要時，得再延長四十五日。

當事人未於前項所定期間內為不同意之表示者，視為雙方當事人依調處方案調處成立。

多數具有共同利益之一造當事人，其中一人或數人於第一項所定期間內為不同意之表示者，該調處方案對之失其效力，對其他當事人，視為調處成立。但為不同意表示當事人之人數超過該造全體當事人人數之半數時，視為調處不成立。

調處委員會依第一項規定為勸導者，視適當情形公開該調處方案。

理由 一、為落實本法立法目的，參照日本立法例，明定本條。第一項規定當事人達成協議有困難者，調處委員會應衡量兩造利益之平衡作成調處方案，並酌定適當期間勸喻雙方同意。

二、第二項規定未經當事人於期限內以書面為不同意之表示者，該調處方案對於當事人即生效力，並視為調處成立。

三、按調處方案經調處委員作成後，如經少數不同意之當事人提出異議，該調處方案即失其效力，致使調處之斡旋全功盡棄，殊欠允當。為保障其他多數人之利益，爰於第三項前段明定如其中一人或數人為不同意之表示者，調處方案祇對該為不同意表示之當事人失其效力。但如果不同意之當事人之人數超過該造全體當事人之半數時，其調處方案即失其效力，若半數以上之一造當事人不同意時，其調處結果已失其意義。

第二十八條 (制定)

條文 調處成立者，應製作調處書，於調處成立之日起七日內，將調處書送請管轄法院審核。

前項調處書，法院認其與法令無抵觸者，應儘速核定，發還調處委員會送達當事人。

法院因調處程序或內容與法令牴觸，未予核定之事件，應將其理由通知調處委員會。但其情形可以補正者，應定期間先命補正。

理由 一、明定調處書之製作及送達，並參照鄉鎮市調解條例第二十三條之例，規定調處書應送請法院審核，以與第三十條配合。

二、第三項但書所定之「補正」，係參照「法院適用鄉鎮市調解條例應行注意事項」第六點所訂者。

第二十九條 (制定)

條文 調處書應記載左列事項，並由當事人及出席調處委員簽名。但依第二十七條調處方案視為調處成立者，由同意調處方案之委員簽名：

一、當事人姓名、住所或居所；當事人為法人或其他團體者，其名稱、代表人及主事務所或主營業所。

二、有法定代理人或委任代理人者，其姓名、住所或居所。

三、調處事由。

四、調處成立之內容。

五、調處成立之場所。

六、調處成立之年、月、日。

理由：按調處成立者，依本法第四十一條規定，當事人得依調處書向法院聲請假扣押或假處分，爰參照鄉鎮市調解條例第二十二條規定，明定調處書應記載之事項，以期慎重與週全。

第三十條 (制定)

條文 調處經法院核定後，與民事確定判決有同一之效力；當事人就該事件，不得再行起訴；其調處書得為強制執行名義。

公害源與所在地居民簽訂公害管制協定，經法院公證後未予遵守時，受害人得不經調處程序，逕行取得強制執行名義。

理由 一、本條明定調處之效力，為本法立法重點之一。

二、調處書經法院核定後，與民事確定判決有同一之效力，並得為強制執行名義，以配合民事訴訟法及強制執行法之有關規定。

第三十一條 (制定)

條文 經法院核定之調處有無效或得撤銷之原因者，當事人得向原核定法院提起宣告調處無效或撤銷調處之訴。

前項訴訟，當事人應於法院核定之調處書送達後三十日內提起之。

理由 本條係參採鄉鎮市調解條例第二十六條及商務仲裁條例第二十三條、第二十四條所規定。對於經法院核定之調處，如當事人有通謀虛偽意思表示、錯誤之意思表示或因被詐欺、被脅迫而為意思表示等無效或得撤銷之原因者，應予當事人救濟之途徑，爰規定本條如上。

第三十二條 (制定)

條文 調處事件經縣（市）調處委員會調處不成立者，當事人得就同一事件申請再調處。

申請再調處，應於調處不成立之通知送達後十四日內，檢具申請書提出於原縣（市）調處委員會。

縣（市）調處委員會於收到前項申請書後，應將申請書抄本送達他方當事人，並將該調處事件有關卷宗連同申請書及其他有關文件，送交省調處委員會。

調處事件經直轄市調處委員會調處不成立者，當事人得就同一事件再向原調處委員會申請調處，並以再調處論。再調處之處理程序，準用調處程序之規定。

理由 一、調處事件系縣(市)調處委員會調處不成立者，得向省調處委員會申請再調處，以盡斡旋之能事。並於第二項規定申請再調處之手續。

二、再調處申請書應向縣（市）調處委員會提出，再由縣（市）調處委員會將抄本送達他方當事人，並連同有關卷宗一併檢送省調處委員會。爰於第三項明定之。

三、再調處之處理程序與調處程序相同，爰於第四項明定準用調處之規定。

第三十三條 (制定)

條文 調處事件經省（市）調處委員會調處或再調處不成立，其屬於因公害糾紛所生之損害賠償事件者，當事人得就同一事件申請裁決。

申請裁決，應向原省（市）調處委員會提出之，並準用前條第二項及第三項之規定。

理由 一、不論公害糾紛發生之原因或賠償責任，或其他請求，均得申請調處或再調處。經省（市）調處委員會調處或再調處不成立者，得申請裁決，即以調處及再調處為裁決之先行程序。但申請裁決，限於損害賠償事件。因依本法第三十九條第一項，對於裁決內容不服者，得向法院提起民事訴訟。而如果就公害發生之「原因」，亦得申請裁決，其依民事訴訟法第二百四十七條，亦無法提起民事訴訟。故申請裁決，僅限於損害賠償部分。

二、申請裁決之程序與申請再調處之程序相同，爰於第二項明定申請裁決，準用申請再調處之規定。

第三十四條 (制定)

條文 裁決委員會之裁決，由主任委員指定委員三人或五人，以合議行之。

前項合議，以指定委員過半數之意見決定之。

關於金額，如委員之意見分三說以上，各不達過半數時，以最多額之意見順次算入次多額之意見，至達過半數為止。

理由 一、第一項明定糾紛事件之裁決採合議制，由經指定之裁決委員會委員三人或五人以合議行之。

二、第二項及第三項規定合議之方式。

第三十五條 (制定)

條文 裁決委員會於裁決前應行詢問，使雙方陳述，並就事件有關事實為必要之調查。

理由 本條規定裁決以不經言詞辯論為原則。但為發現真實，於必要時，裁決委員會亦得以言詞辯論為之。

第三十六條 (制定)

條文 裁決委員會應於當事人申請裁決後三個月內作成裁決書，並送達於當事人；必要時得延長三個月。

理由 本條明定裁決應作成裁決書並送達當事人，以便保障當事人權益。

第三十七條 (制定)

條文 裁決書應記載左列事項，並由裁決之委員簽名：

- 一、當事人姓名、住所或居所；當事人為法人或其他團體者，其名稱、代表人及主事務所或主營業所。
- 二、有法定代理人或委任代理人者，其姓名、住所或居所。
- 三、主文。
- 四、事實。
- 五、理由。
- 六、年、月、日。

前項裁決書，應於作成後十日內，以正本送達於當事人。

理由 一、按本法第四十一條規定，當事人得本於裁決書之請求向法院聲請假扣押或假處分，爰於第一項明定裁決書應記載之事項，以期慎重、周全。

二、第二項明定裁決書應於作成後十日內送達於當事人，以期迅速。

第三十八條 (制定)

條文 裁決程序進行中，雙方當事人達成協議者，視為第二十六條第二項之調處成立，並速將達成協議內容通知裁決委員會及省（市）調處委員會。

裁決委員會接到前項通知後，裁決程序即告終結。

省（市）調處委員會接到第一項通知後，應製作調處書，並準用第二十八條至第三十一條調處成立之規定。

理由 一、依第三十九條第一項之規定，裁決之效力與調處不同，故第一項明定縱已於裁決進行中，雙方當事人仍得達成協議，並視為調處成立。

二、第二項明定雙方達成協議者，裁決程序即告終結，即無庸再為第三十四條所規定之裁決。

三、雙方既達成協議，爰於第三項明定準用調處成立之有關規定。

第三十九條 (制定)

條文 當事人於裁決書正本送達後二十日內，未就同一事件向法院提起民事訴訟，或經撤回其訴者，視為雙方當事人依裁決書達成合意。

裁決經依前項規定視為當事人達成合意者，裁決委員會應於前項期間屆滿後七日內，將裁決書送請管轄法院審核。

第二十八條第二項、第三項、第三十條及第三十一條規定，於前項情形準用之。

理由 一、第一項明定裁決書正本送達後十四日內，未就處理事件起訴，或送達後十四日內起訴，復於期限內撤回，或送達前已經起訴，而於送達後十四日內撤回者，視為當事人有與裁決內容同一之合意。

二、第二項規定裁決經視為當事人達成合意者，仍應送請法院審核。

三、第三項規定法院審核之方式與手續及核定後裁決書之效力，均準用關於調處書之規定。

第四十條 (制定)

理由 本條明定有關調處程序之規定於裁決準用之。

條文 行政院環境保護署、省（市）環境保護處（局）及縣（市）環境保護主管機關應置專責人員，執行左列各款事

- 一、處理公害陳情。
- 二、為處理公害陳情所必要之調查、指導及建議。
- 三、指導陳情人依本法程序申請調處、再調處或裁決。

鄉（鎮、市、區）公所，得視需要置專責人員，處理前項各款事務。

二、鄉（鎮、市、區）公所，亦得視需要置專責人員，處理公害陳情事宜。

理由 公害糾紛每每涉及多數人，渠等於申請調處、再調處或裁決後，往往基於職業或其他因素遷徙他方，致去向不明無法通知。茲以民事訴訟法有關送達，如囑託或公示送達之規定已甚完善，爰於本條明定予以準用。

理由 定本法之施行細則，由行政院環境保護署擬訂，報請行政院核定後，由該署發布。

理由 明定本法之施行日期。